

**РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА**

г. Орёл

24 октября 2019 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Центрального округа при применении законодательства о несостоятельности (банкротстве) рекомендует исходить из следующих положений:

1. С учетом позиции, изложенной в пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) от 17.07.2019, о невозможности применения к отношениям, вытекающим из потребительского банкротства, пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве, исходя из приоритета защиты интересов должника по реализации права на признание себя банкротом, суду по делу о банкротстве, возбужденному по заявлению должника, необходимо предпринимать исчерпывающие меры для решения вопроса о выборе саморегулируемой организации арбитражных управляющих, из числа членов которой подлежит утверждению финансовый управляющий, предусмотренные пунктами 6, 7 статьи 45 Закона о банкротстве, в том числе направить запросы во все известные суду саморегулируемые организации, независимо от того, заявлено ли ходатайство об этом лицами, участвующими в деле о банкротстве.

2. В случае, когда заявителем по делу о банкротстве гражданина является кредитор или уполномоченный орган (статья 213.5 Закона о банкротстве), следует учитывать правовой подход, изложенный в пункте 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019) от 17.07.2019. Исходя из этого, если после принятия мер по выбору кандидатуры арбитражного управляющего, предусмотренных пунктами 6, 7

статьи 45 Закона о банкротстве, суду не предоставлена кандидатура арбитражного управляющего, следует вынести вопрос выбора арбитражного управляющего на обсуждение лиц, участвующих в деле о банкротстве. При наличии возражений должника – гражданина против прекращения производства по делу о банкротстве общие положения пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве, не подлежат применению. В таком случае, суду необходимо направить запросы во все известные саморегулируемые организации, независимо от того, заявлено ли ходатайство об этом лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Прекращение производства по делу о банкротстве гражданина, возбужденному по заявлению кредитора или уполномоченного органа, по основанию пункта 9 статьи 45 Закона о банкротстве возможно только при наличии согласия гражданина - должника.

3. В заявлении о назначении процедуры распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица заявитель должен указать саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, из числа членов которой подлежит утверждению арбитражный управляющий, либо кандидатуру арбитражного управляющего, которая утверждается судом (пункт 2 статьи 6 ГК РФ, абзац 10 пункта 2 статьи 39 Закона о банкротстве).

4. При наличии у иностранного гражданина имущества (в том числе долей участия в организациях) и неисполненных обязательств, вытекающих из экономической деятельности на территории Российской Федерации, отсутствие сведений о месте жительства иностранного гражданина на территории Российской Федерации, подтвержденных органом регистрационного учета, не является препятствием для возбуждения дела о банкротстве последнего применительно к нормам пункта 1 статьи 33, пункта 5 статьи 213.7 Закона о банкротстве, части 1 статьи 36, части 4 статьи 38 АПК РФ.

5. Заявление участника долевого строительства о несостоятельности (банкротстве) должника - застройщика, направленное в суд по месту нахождения объекта долевого строительства и/или земельного участка, подлежит возвращению заявителю на основании пункта 1 части 1 статьи 129 АПК РФ, как поданное с нарушением правил подсудности.

6. По смыслу норм пункта 4 статьи 5 и абзаца 4 пункта 2 статьи 35 Закона о банкротстве, кредитор по текущим платежам вправе обратиться в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о признании недействительной сделки должника либо с заявлением о разрешении разногласий по порядку реализации имущества должника, доказав, что инициированный спор восстановит права и законные интересы такого кредитора, связанные с очередностью и размером удовлетворения его требований.

7. Заявление Фонда защиты прав граждан - участников долевого строительства о признании несостоятельным (банкротом) должника - застройщика подлежит рассмотрению в приоритетном порядке, независимо от наличия ранее принятого судом и назначенного к рассмотрению заявления иного кредитора, учитывая особый статус Фонда в делах о банкротстве застройщиков, установленный в статье 201.1 Закона о банкротстве.

8. Исходя из общих начал процессуального законодательства, кредиторы по обязательствам, не перечисленным в пунктах 5 и 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, чьи требования были включены судом в реестр требований кредиторов должника - гражданина, вправе обратиться в суд, рассматривавший дело о банкротстве гражданина, с заявлением о выдаче исполнительного листа в отношении своих требований, от исполнения которых должник не был освобожден по итогам процедуры банкротства.

9. Применительно к положениям статьи 12 Закона о банкротстве кредитор, требования которого обеспечены залогом имущества должника, являющийся единственным кредитором должника, вправе принять решение по вопросу утверждения порядка, срока и условий продажи имущества должника, не обремененного залогом.

10. Если сумма вырученных от продажи залогового имущества должника - гражданина денежных средств не покрывает полностью обеспеченное залогом требование, а требования кредиторов первой и второй очереди отсутствуют, то в таком случае 10% вырученных средств направляются на расчеты с залоговым кредитором и не могут быть выплачены иным кредиторам до расчета с залогодержателем (абзацы 5 и 7 пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

11. В случае, если сведения о залоге, на наличие которого ссылался кредитор, не включены в Реестр уведомлений о залоге движимого имущества, суду в целях защиты прав и интересов иных кредиторов должника, которые не знали и не должны были знать о залоге, следует отказывать в установлении требований такого кредитора в качестве залогового по аналогии с правилом, установленным абзацем 3 пункта 4 статьи 339.1 ГК РФ. Если иным кредиторам должника было известно или должно было быть известно о существовании залога ранее его регистрации, то требования кредитора - залогодержателя по неучтенному в Реестре залогу движимого имущества должника - залогодателя могут быть включены в реестр требований кредиторов в качестве обеспеченных залогом.

12. Денежное требование конкурсного кредитора, отказавшегося от договора долевого участия в строительстве, предметом которого являлось нежилое помещение, к должнику – застройщику обеспечивается залогом вне

зависимости от того, когда такой договор был расторгнут (до возбуждения дела о банкротстве в отношении застройщика или после). Указанный кредитор вправе претендовать на распределение вырученных от реализации предмета залога денежных средств по правилам пункта 1 статьи 201.14 Закона о банкротстве.

13. Расходы на выплату вознаграждения арбитражному управляющему и судебные расходы с учетом положений абзаца десятого пункта 4 статьи 10, пункта 11 статьи 61.11 Закона о банкротстве могут быть включены в размер субсидиарной ответственности за невозможность полного погашения требований кредиторов.

14. После завершения процедуры реструктуризации долгов и введения процедуры реализации имущества должника, при отсутствии денежных средств в конкурсной массе (пункт 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве), финансовый управляющий вправе получить вознаграждение за проведение соответствующей процедуры банкротства за счет денежных средств, внесенных в депозит арбитражного суда заявителем по делу о банкротстве, который в последующем может претендовать на их возмещение за счет конкурсной массы.

15. Если форма вины гражданина - должника, совершившего преступление, предусмотренное статьей 264 УК РФ, либо административное правонарушение, предусмотренное главой 12 КоАП РФ, не установлена компетентным органом и не следует из нормы закона, предусматривающей ответственность за совершенное правонарушение, арбитражный суд, применяя правила абзаца 5 пункта 6 статьи 213.28 Закона о банкротстве, вправе самостоятельно установить форму вины причинителя вреда в виде умысла или грубой неосторожности и отказать в освобождении должника от исполнения соответствующего обязательства при наличии активной позиции

потерпевшего кредитора, не лишённого права доказать соответствующие обстоятельства с учетом распределения бремени доказывания по статье 65 АПК РФ.